



ČIASTOČNÝ ROZSUDOK

V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok sudkyňou Mgr. Luciou Vícenovou v právnej veci **žalobcov: 1/ Ondrej Reichbauer**, bytom Sama Chalúpku 11, Pezinok; **2/ Anna Čajkovičová**, bytom Kupeckého 55, Pezinok; obaja zastúpení: advokátkou JUDr. Patríciou Bednářovou, so sídlom Mariánske nám. č. 31, 010 01 Žilina, advokátka z dôvodu pozastavenia výkonu advokácie zastúpená JUDr. Sabínou Hodoňovou, PhD., advokátkou so sídlom Mariánske nám. č. 31, 010 01 Žilina **proti žalovaným: 2/ Slovenská republika, Bytová agentúra rezortu Ministerstva obrany Slovenskej republiky**, ul. Gen. Viesta 7, Trenčín; **6/ Róbert Krátky**, Markušova 15, Pezinok; **8/ Daniela Pálová**, nar. 09.12.1972, bytom Cajlanská 41, Pezinok; **12/ Ing. Eva Múčková**, Muškátová 22, Pezinok; **13/ Lucia Gagová**, nar. 03.02.1974, bytom Silvánová 2, Pezinok; **15/ Marián Vavák**, Muškátová 4, 902 01 Pezinok; **20/ Tomáš Jeništa**, nar. 29.10.1965, bytom Lenardova 4, Bratislava; **21/ Mgr. Jana Ferancová**, nar. 24.11.1962, Muškátová 21, Pezinok; **22/ Štefan Mikovič**, Rulandská 4, Pezinok; **23/ Ingrid Mikovičová**, Rulandská 4, Pezinok; **24/ Miroslav Václav**, Potočná 16, Limbách; **25/ Ivan Hupka**, Muškátová 21, Pezinok; **26/ Mgr. Beáta Hupková**, Muškátová 21, Pezinok; **27/ Ing. Ján Neupauer**, Muškátová 21, Pezinok; **28/ Jolana Neupauerová**, Muškátová 21, Pezinok; **29/ Martin Neupauer**, Romanova 1680/23, Bratislava; **30/ Marek Neupauer**, Jungmannova 1151/6, Bratislava; **31/ Ing. Ľuboš Červenec**, nar. 22.10.1975, bytom P. O. Hviezdoslava 12, Žiar nad Hronom; **32/ MUDr. Marián Halenár**, Belu Bartóka 7, Senec; **33/ Emília Kostolanská**, Muškátová 23, Pezinok; **39/ Anna Kudlejová**, Nálepková 58, Bernolákovo; **40/ mal. Monika Jurkovičová**, nar. 23.11.2001, bytom Muškátová 23, Pezinok, zast. zákonným zástupcom Antonom Jurkovičom, bytom tamtiež; **43/ Ing. Martin Mrva**, Pri štadióne 25, Svätý Jur; **44/ RNDr. Dušan Hrušovský**, Muškátová 23, Pezinok; **48/ Katarína Fumačová**, Hrobáková 9, Bratislava; **49/ Pavol Hanzen**, nar. 25.03.1969, bytom Muškátová 23, Pezinok; **50/ Peter Féher**, Komenského 342/10, Dolné Vestenice; **51/ Miroslava Féherová**, Komenského 342/10, Dolné Vestenice; **56/ Jozef Melicher**, Tomanova I 14, Bratislava; **57/ Alena Melicherová**, Muškátová 23, Pezinok; **59/ František Tornyai**, Muškátová 23, Pezinok;

65/ Maroš Malešic, Muškátová 25, Pezinok; **66/ Ing. Marek Kormanovič**, Muškátová 30, Pezinok; **67/ Kvetoslava Braunová**, Muškátová 25, Pezinok; **72/ Peter Zvolenský**, Muškátová 25, Pezinok; **73/ Katarína Zvolenská**, Muškátová 25, Pezinok; **74/ Štefan Vincze**, nar. 02.10.1972, bytom Bystrická 15, Pezinok; **77/ Michaela Solgová**, Slnecná 935/42, Pezinok; **79/ Radomír Pavlovič**, Bratislavská 2552/126, Pezinok; **82/ Vladimír Kuznecov**, Muškátová 27, Pezinok; **83/ Oľga Kuznecovová**, Muškátová 27, Pezinok; **84/ Ing. Iveta Pijaková**, Potočná 15, Limbach; **86/ MUDr. Radoslav Bardún**, 1. mája 41, Pezinok; **87/ MUDr. Eva Bardúnová**, 1. mája 41, Pezinok; **89/ Ing. Peter Kanka**, Šenkvičká 2, Pezinok; zast. Advokátskou kanceláriou JANČO & PARTNERI, s.r.o., so sídlom Štúrova 13, 811 02 Bratislava, **90/ Dana Kanková**, Muškátová 27, Pezinok; **92/ Eduard Štamm**, Muškátová 27, Pezinok; **93/ Ing. Ondrej Danech**, Muškátová 27, Pezinok; **94/ Jana Danechová**, Muškátová 27, Pezinok; **97/ Ing. Ľubica Kormanovičová**, Muškátová 30, Pezinok; **99/ Michaela Štammová**, Muškátová 27, Pezinok; **102/ Ing. Anton Ballay**, Muškátová 19, Pezinok; **103/ Janka Ballayová**, Muškátová 19, Pezinok; **104/ Radovan Bobřík**, Kráľová pri Senci 42; **105/ Jana Bobříková**, Kráľová pri Senci 42; **106/ Michal Parišek**, Slnecná 39, Limbach; **107/ Mgr. Ivana Kotesová**, bytom SNP 22, 902 01 Pezinok; **108/ Františka Telekešová**, bytom Horný dvor 1497/3, 900 27 Bernolákovo; **109/ Ing. Michal Horváth**, Muškátová 23, 902 01 Pezinok; **110/ Mgr. Gabriela Horváthová**, Muškátová 23, 902 01 Pezinok; žalovaní v 2. až 110. rade zastúpení spoločným zástupcom, a to žalovaným v 89. rade – Ing. Petrom Kankom, Šenkvičká 2, Pezinok; **111/ Margita Kreneková**, nar. 05.07.1961, bytom Muškátová 23, Pezinok; **112/ Zdena Vasilová**, nar. 27.07.1963, bytom Muškátová 23, Pezinok; **113/ Mgr. Gabriela Klimová**, bytom SNP 394/94, 900 91 Limbach; zastúpený: Advokátska kancelária JANČO & PARTNERI, s.r.o., so sídlom Štúrova 13, 811 02 Bratislava, **114/ Jozef Ščasný**, bytom Svätoplukova 1658/12, 902 01 Pezinok; **122/ Juraj Petek**, bytom Colnícka 755/1A, 851 10 Bratislava; **126/ Slovenská republika v správe Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky**, IČO: 00 151 866, so sídlom Pribinova 2, 812 72 Bratislava, **127/ Ing. Peter Horňák**, bytom Muškátová 19, Pezinok; zastúpený: Advokátska kancelária JANČO & PARTNERI, s.r.o., so sídlom Štúrova 13, 811 02 Bratislava, **128/ Mgr. Zuzana Horňáková**, bytom Muškátová 19, Pezinok; zastúpená: Advokátska kancelária JANČO & PARTNERI, s.r.o., so sídlom Štúrova 13, 811 02 Bratislava, **129/ Ing. Michal Mat'aš**, bytom Muškátová 19, Pezinok; zastúpený: Advokátska kancelária JANČO & PARTNERI, s.r.o., so sídlom Štúrova 13, 811 02 Bratislava, **130/ Martina Mat'ašová**, bytom Muškátová 19, Pezinok; zastúpená: Advokátska kancelária JANČO & PARTNERI, s.r.o., so sídlom Štúrova 13, 811 02 Bratislava, **133/ Ing. Miroslav Jakubec**, bytom Muškátová 25, Pezinok; zastúpený: Advokátska kancelária JANČO & PARTNERI, s.r.o., so sídlom Štúrova 13, 811 02 Bratislava, **137/ Ing. Stanislav Orságh**, bytom Muškátová 25, Pezinok; zastúpený: Advokátska kancelária JANČO & PARTNERI, s.r.o., so sídlom Štúrova 13, 811 02 Bratislava, **138/ Iveta Orsághová**, bytom Muškátová 25, Pezinok; zastúpená: Advokátska kancelária JANČO & PARTNERI, s.r.o., so sídlom Štúrova 13, 811 02 Bratislava; **140/ Michal Janto**, bytom 027 05 Zázrivá Stred 420; zastúpený: Advokátska kancelária JANČO & PARTNERI, s.r.o., so sídlom Štúrova 13, 811 02 Bratislava; **141/ Michaela Jantová**, bytom 02 952 Babín 90; zastúpená: Advokátska kancelária JANČO & PARTNERI, s.r.o., so sídlom Štúrova 13, 811 02 Bratislava; **143/ Eva Stránska**, bytom Muškátová 23, 902 01 Pezinok; zastúpená: Advokátska kancelária JANČO & PARTNERI, s.r.o., so sídlom Štúrova 13, 811 02 Bratislava; **144/ Ing. Veronika Mrvová**, bytom Muškátová 23, 902 01 Pezinok; zastúpená:

Advokátska kancelária JANČO & PARTNERI, s.r.o., so sídlom Štúrova 13, 811 02 Bratislava; **145/ Jozef Mihalkovič**, bytom Muškátová 23, Pezinok; **146/ Soňa Melicherová**, bytom Muškátová 23, 902 01 Pezinok; **147/ Lucia Slimáková**, bytom Mierová 1746/2, 902 01 Pezinok; zastúpená: Advokátska kancelária JANČO & PARTNERI, s.r.o., so sídlom Štúrova 13, 811 02 Bratislava; **148/ Andrea Kohútová**, bytom Muškátová 25, 902 01 Pezinok; zastúpená: Advokátska kancelária JANČO & PARTNERI, s.r.o., so sídlom Štúrova 13, 811 02 Bratislava; **149/ Barbora Farkašová**, bytom Školská 217/45, 902 01 Vinosady; zastúpená: Advokátska kancelária JANČO & PARTNERI, s.r.o., so sídlom Štúrova 13, 811 02 Bratislava; **150/ Lucia Knézelová**, bytom M. R. Štefánika č. 34/28, 902 01 Pezinok; zastúpená: Advokátska kancelária JANČO & PARTNERI, s.r.o., so sídlom Štúrova 13, 811 02 Bratislava; **151/ Vladimír Rudavský**, bytom Muškátová 21, 902 01 Pezinok; zastúpený: Advokátska kancelária JANČO & PARTNERI, s.r.o., so sídlom Štúrova 13, 811 02 Bratislava; **152/ Simona Rudavská**, bytom Muškátová 21, 902 01 Pezinok; zastúpená: Advokátska kancelária JANČO & PARTNERI, s.r.o., so sídlom Štúrova 13, 811 02 Bratislava; **153/ Lucia Ščepková**, bytom Miletičova 263/25, 821 09 Bratislava; zastúpená splnomocnencom Imrichom Szedlákcom, nar. 14.05.1943, bytom P.O.BOX 64, 850 05 Bratislava 55; **158/ Michal Dic**, nar. 16.08.1989, bytom Letná 1081/25, 064 01 Stará Ľubovňa; zastúpený: Advokátska kancelária JANČO & PARTNERI, s.r.o., so sídlom Štúrova 13, 811 02 Bratislava; **159/ Mgr. Katarína Dicová**, nar. 18.05.1991, bytom Muškátová 23, Pezinok; zastúpený: Advokátska kancelária JANČO & PARTNERI, s.r.o., so sídlom Štúrova 13, 811 02 Bratislava; **160/ Patrícia Stránska**, nar. 15.10.1983, bytom Muškátová 23, Pezinok; zastúpený: Advokátska kancelária JANČO & PARTNERI, s.r.o., so sídlom Štúrova 13, 811 02 Bratislava; **161/ Mgr. Iveta Horáková**, narodená 03.02.1965, bytom 900 86 Budmerice č. 676, zastúpená: Advokátska kancelária JANČO & PARTNERI, s.r.o., so sídlom Štúrova 13, 811 02 Bratislava; **162/ Oskar Idešic**, narodený 30.05.1976, bytom Dolný Chrib 504/14, 919 65 Dolná Krupá; zastúpený: Advokátska kancelária JANČO & PARTNERI, s.r.o., so sídlom Štúrova 13, 811 02 Bratislava; **163/ Denis Idešic**, narodený 19.01.1979, bytom Muškátová 6260/34, 902 01 Pezinok; zastúpený: Advokátska kancelária JANČO & PARTNERI, s.r.o., so sídlom Štúrova 13, 811 02 Bratislava; **164/ Nikoleta Tóthová, rod. Idešicová**, narodená 28.03.1989, bytom Cajlanská 1963/116, 902 01 Pezinok, zastúpený: Advokátska kancelária JANČO & PARTNERI, s.r.o., so sídlom Štúrova 13, 811 02 Bratislava; **165/ Volodymyr Gerasymovych**, narodený 11.11.1990, bytom Novohorská 40, 831 06 Bratislava; **166/ Matúš Mráz**, nar. 02.12.1987, bytom Cajlanská 1906/2, 902 01 Pezinok; **167/ Pavel Jakubec**, nar. 09.02.1981, bytom Panónska 1658/11, 900 21 Svätý Jur, štátne občianstvo: Slovenská republika, zastúpený: Advokátska kancelária JANČO & PARTNERI, s.r.o., so sídlom Štúrova 13, 811 02 Bratislava; **168/ Ing. Peter Jakubec**, nar. 16.05.1990, bytom Muškátová 25, 902 01 Pezinok, štátne občianstvo: Slovenská republika, zastúpený: Advokátska kancelária JANČO & PARTNERI, s.r.o., so sídlom Štúrova 13, 811 02 Bratislava; **169/ Ing. Nikola Jakubcová**, nar. 24.08.1992, bytom Muškátová 25, 902 01 Pezinok, štátne občianstvo: Slovenská republika, zastúpená: Advokátska kancelária JANČO & PARTNERI, s.r.o., so sídlom Štúrova 13, 811 02 Bratislava; **170/ Juraj Mičko**, nar. 16.12.1979, bytom Trnavská 57, 902 01 Pezinok, štátne občianstvo: Slovenská republika, zastúpený: Advokátska kancelária JANČO & PARTNERI, s.r.o., so sídlom Štúrova 13, 811 02 Bratislava; **171/ Vladimír Mizerák**, nar. 25.11.1961, bytom Muškátová 25, 902 01 Pezinok, štátne občianstvo: Slovenská republika; **172/ Eva Dirgová, rod. Kloknerová**, nar. 20.04.1977,

bytom 900 88 Doľany č. 414, štátne občianstvo: Slovenská republika; zastúpený: Advokátska kancelária JANČO & PARTNERI, s.r.o., so sídlom Štúrova 13, 811 02 Bratislava; **173/ Michal Krajčovič, rod. Krajčovič**, nar. 28.03.1992, bytom Muškátová 27, Pezinok, štátne občianstvo: Slovenská republika; **174/ Elena Zemanová, rod. Zemanová**, nar. **08.05.1990**, bytom Muškátová 23, Pezinok, štátne občianstvo: Slovenská republika, zastúpená: Advokátska kancelária JANČO & PARTNERI, s.r.o., so sídlom Štúrova 13, 811 02 Bratislava; **175/ Gustáv Ďurnek**, nar. **17.08.1990**, bytom Kupeckého 759/87, Pezinok, štátne občianstvo: Slovenská republika; **176/ Diana Urgelová**, nar. **06.08.1998**, bytom Ulica J. Murgaša 703/32, Prievidza, štátne občianstvo: Slovenská republika; **178/ Vladimír Federla**, nar. **21.09.1972**, bytom Vinohradnícka 1014/51, 900 23 Viničné, štátne občianstvo: Slovenská republika; **179/ Tatiana Federlová**, nar. **16.01.1972**, bytom Vinohradnícka 1014/51, 900 23 Viničné, štátne občianstvo: Slovenská republika; **180/ Matúš Kovalovský**, nar. **31.01.1979**, bytom Muškátová 2597/11, 902 01 Pezinok, štátne občianstvo SR, zastúpený: Advokátska kancelária JANČO & PARTNERI, s.r.o., so sídlom Štúrova 13, 811 02 Bratislava; **181/ Peter Mackovčín**, nar. **21.05.1973**, bytom Hlavná 231/178, 900 23 Viničné, štátne občianstvo SR; zastúpený: Advokátska kancelária JANČO & PARTNERI, s.r.o., so sídlom Štúrova 13, 811 02 Bratislava; **182/ Zuzana Mackovčinová, rod. Pätoprstá**, nar. **02.02.1973**, bytom Hlavná 231/178, 900 23 Viničné, štátne občianstvo SR, zastúpená: Advokátska kancelária JANČO & PARTNERI, s.r.o., so sídlom Štúrova 13, 811 02 Bratislava; **183/ Mgr. Dagmar Havlíčková**, nar. **16.06.1989**, bytom 900 53 Pernek č. 352, štátne občianstvo SR, **o zriadenie vecného bremena za náhradu, takto**

r o z h o d o l :

- I. Súd žalobu v časti o zriadenie vecného bremena **z a m i e t a**.
- II. O trovách konania súd rozhodne až v konečnom rozhodnutí.

O d ô v o d n e n i e

1. Žalobným návrhom doručeným súdu dňa 12.04.2002 sa žalobca 1/ a žalobkyňa 2/ domáhali voči žalovaným odstránenia stavieb: bytového domu „Zelený dvor“ súpisné č. 3803 zapísaného na LV č. 7500, k.ú. Pezinok, parkoviska, peších komunikácií a vonkajšieho osvetlenia z pozemku parc.č. 2045/25, druh pozemku orná pôda o výmere 4071 m², ktorý je zapísaný na LV č. 7500, k.ú. Pezinok. Žalobu odôvodnili tým, že stavby, ktorých odstránenia sa žalobou domáhajú, sú sčasti postavené na pozemku vo vlastníctve žalobcov. Žalobcovia uviedli, že stavebné povolenie ako aj kolaudačné rozhodnutie týkajúce sa bytového domu „Zelený dvor“ boli na podnet žalobcov zrušené, preto sa nejedná len o neoprávnenú stavbu v zmysle § 135c Občianskeho zákonníka ale aj o tzv. „čiernu stavbu“. Neoprávnená stavba – bytový dom „Zelený dvor“ je postavená na pozemku žalobcov parc.č. 2045/25 v k.ú. Pezinok. Z priložených geometrických plánov je zrejmé, že táto stavba je postavená veľmi neúčelne vo

vzťahu k vlastníckemu právu žalobcov, nakoľko zastavaním značnej časti ich pozemku a jeho rozdelením na jednotlivé časti bráni v jeho riadnom a nerušenom užívaní a nakladaní s ním. Táto skutočnosť podľa žalobcov jednoznačne preukazuje, že konaním stavebníka Ing. Petra Satinu, žalovaného 1/ Mesta Pezinok a žalovaného 4/ spoločnosti SATINSTAV, s.r.o. a následne aj ostatných žalovaných došlo k ujme na strane žalobcov, ktorá svojím rozsahom je značne neprimeraná výhode, ktorú nadobudli žalovaní v dôsledku zriadenia neoprávnenej stavby. Pri posudzovaní skutkového a právneho stavu by mal súd podľa žalobcov prihliadnuť aj na skutočnosť, že stavebník Ing. Peter Satina a žalovaný 4/ SATINSTAV, s.r.o. mali vedomosť o tom, že zriaďujú stavbu na cudzom pozemku, že konajú v rozpore s platnými právnymi predpismi a napriek tomu v stavebných prácach pokračovali a neoprávnenú stavbu dokončili. Podľa žalobcov si žalovaní sú vedomí, že bytový dom „Zelený dvor“ je postavený na cudzom pozemku, bez stavebného povolenia a kolaudačného rozhodnutia, avšak nevyvíjajú žiadnu snahu o riešenie daného problému. Keďže medzi žalobcami a žalovanými nedošlo k dohode, žalobcovia sa domáhajú odstránenia neoprávnenej stavby, ktorá je postavená na ich pozemku a tak im bráni riadne a nerušene predmetný pozemok užívať.

2. Podaním doručeným súdu dňa 26.09.2002 podali žalobcovia návrh na pripustenie zmeny žaloby, ktorým navrhli, aby súd pripustil zmenu žaloby tak, že žalobcovia sa domáhajú zriadenia vecného bremena v prospech žalovaného 1/ spočívajúceho v práve stavby (parkoviska, peších komunikácií a vonkajších osvetlení) na cudzom pozemku – pozemku žalobcov za náhradu a zriadenia vecného bremena v prospech žalovaných 2/ až 95/ spočívajúceho v práve stavby na cudzom pozemku a v práve prechodu a užívania pozemku – pozemku žalobcov za náhradu vo výške 332.800,- Sk.

3. Podaním doručeným súdu dňa 30.09.2011 podali žalobcovia návrh na pripustenie zmeny žaloby, ktorým navrhli, aby súd pripustil zmenu žaloby tak, že žalobcovia sa voči žalovanému 1/ Mestu Pezinok domáhajú zriadenia vecného bremena práva stavby len k tým častiam pozemku parc.č. 2045/25, ktoré sú zastavané vjazdom do pozemnej garáže, parkoviskom a chodníkmi za náhradu vo výške 13.690,26 eur, ďalej žiadali priznať náhradu za vecné bremeno práva stavby, ktoré vzniklo zo zákona podľa ustanovenia § 23 ods. 5 zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov (čo do častí pozemku žalobcov parc. č. 2045/25, ktoré sú zastavané bytovým domom „Zelený dvor“) a zriadenia vecného bremena v prospech ostatných žalovaných okrem žalovaného 1/ Mesta Pezinok spočívajúceho v práve užívania zvyšnej (nezastavanej) časti pozemku žalobcov za náhradu vo výške 105.787,53 eur.

4. Podaním doručeným súdu dňa 19.01.2012 žalobcovia zobrali žalobu v časti proti žalovanému 1/ Mestu Pezinok späť. Zároveň podali návrh na pripustenie zmeny žaloby, ktorým navrhli, aby súd pripustil zmenu žaloby tak, že žalobcovia sa domáhajú priznania náhrady za vecné bremeno práva stavby, ktoré vzniklo zo zákona podľa ustanovenia § 23 ods. 5 zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov (čo do častí pozemku žalobcov parc.č. 2045/25, ktoré sú zastavané bytovým domom „Zelený dvor“) a zriadenia vecného bremena v prospech žalovaných spočívajúceho v práve užívania zvyšnej (nezastavanej) časti pozemku žalobcov za náhradu vo výške 84.549,36 eur.

5. Podaním doručeným súdu dňa 29.04.2013 žalobcovia oznámili súdu, že nežiadajú zriadiť vecné bremeno práva stavby, ale len priznať náhradu za vecné bremeno, ktoré vzniklo podľa ust. § 23 ods. 5 zákona č. 182/1993 Z.z. v prospech vlastníkov bytov a nebytových priestorov v bytovom dome súp. č. 3803 a to vzhľadom na skutočnosť, že vecné bremeno podľa ust. § 23 ods. 5 zákona č. 182/1993 Z.z. je v katastri nehnuteľností zapísané ku všetkým pozemkom vo vlastníctve žalobcov, na ktorých je postavená stavba bytového domu „Zelený

dvor“ vrátane jeho nádvoría. V tejto súvislosti poukázali na rozhodnutie Katastrálneho úradu v Bratislave č. k. Xo 43/12-BP zo dňa 30.07.2012 právoplatné dňa 19.11.2012 na základe ktorého došlo na LV č. 7500, k.ú. Pezinok v časti C: ťarchy k vymazaniu zápisu: Vecné bremeno podľa ust. § 23 ods. 5 zákona č. 182/1993 Z.z. k časti pozemku KN-C parc.č. 2045/25 v prospech vlastníkov bytov a nebytových priestorov v bytovom dome súp. č. 3803 a bol zapísaný záznam: Vecné bremeno podľa ust. § 23 ods. 5 zákona č. 182/1993 Z.z. k pozemku KN-C parc.č. 2045/25 v prospech vlastníkov bytov a nebytových priestorov v bytovom dome súp.č. 3803

6. V návrhoch na zmenu žaloby zo dňa 29.10.2014, 30.05.2017, 16.11.2017, 16.04.2017, 09.08.2018 a 16.10.2018 sa domáhajú len priznania náhrady za vecné bremeno, ktoré vzniklo podľa ustanovenia § 23 ods. 5 zákona č. 182/1993 Z.z. v prospech vlastníkov bytov a nebytových priestorov v bytovom dome súp. č. 3803. V týchto návrhoch nežiadajú zriadiť vecné bremeno.

7. Podaním doručeným súdu dňa 07.11.2018 žalobcovia opätovne zmenili petit žalobného návrhu a to tak, že nežiadali súd, aby zaviazal žalovaných na úhradu náhrady za vecné bremeno, ktoré vzniklo zo zákona, podľa ustanovenia § 23 ods. 5 zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v platnom znení. Žalobcovia totiž žiadali súd, aby Vecné bremeno práva stavby na cudzích pozemkoch, ako aj vecné bremeno práva užívania cudzieho pozemku zriadil za náhradu v prospech žalovaných. Tento návrh na zmenu petitu žalobného návrhu odôvodnili žalobcovia nasledovne: Na stavbu bytového domu Zelený dvor bolo zrušené stavebné povolenie a tiež kolaudačné rozhodnutie. Následne bolo začaté konanie o dodatočnom povolení stavby bytového domu Zelený dvor, ktoré bolo prerušené a teda nebolo doposiaľ právoplatne skončené. Stavba bytového domu Zelený dvor je tak v katastri nehnuteľností evidovaná bez právoplatného stavebného povolenia a kolaudačného rozhodnutia. Žalobcovia ďalej uviedli, že stavba bytového domu Zelený dvor nemá právoplatné kolaudačné rozhodnutie, ktoré je potrebné pri zápise údajov o práve k bytom a nebytovým priestorom v súlade s ust. § 46 ods. 4 zákona č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam v znení neskorších predpisov (ďalej len katastrálny zákon) a nespĺňa preto jednu z podmienok na jej zápis do katastra nehnuteľností. Z nezákonnej, nepovolennej a neskolaudovanej stavby bytového domu Zelený dvor nevzniklo podľa žalobcov zákonné vecné bremeno v zmysle ust. § 23 ods. 5 zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v platnom znení. Nie je preto žiadny zákonný dôvod, aby bolo ťarcha z tohto vecného bremena zapísaná v LV č. 7500 a taktiež nie je žiadny zákonný dôvod, aby bolo oprávnenie v tohto vecného bremena zapísané na LV č. 7509 v k. ú. Pezinok. Súdoaplikačná prax k otázke právneho vymedzenia pojmu byt (vzťahuje sa rovnako aj na nebytový priestor) prijala stanovisko v rozsudku najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 29.mája 2002, sp. zn. 4 Cdo 27/2002 (R 87/2003), podľa ktorého pojmovým znakom bytu, ako predmetu občianskoprávných vzťahov v zmysle § 118 ods. 2 Občianskeho zákonníka, je účelové určenie miestností, ktoré byt tvoria na trvalé bývanie, dané právoplatným rozhodnutím stavebného úradu. Existencia takéhoto rozhodnutia je predpokladom toho, aby určité miestnosti mohli byť predmetom občianskoprávných vzťahov ako byt. V danom prípade byty a nebytové priestory v stavbe bytového domu Zelený dvor nemajú právoplatné stavebné povolenie a ani kolaudačné rozhodnutie. Poukázali taktiež na ustanovenie § 4, ods. 1 zákona č. 66/2009 Z. z. o niektorých opatreniach pri majetkovoprávnom usporiadaní pozemkov pod stavbami, ktoré prešli z vlastníctva štátu na obce a vyššie územné celky a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v zmysle ktorého, je jednou z podmienok na vznik zákonného vecného bremena, že musí ísť o stavbu povolenú podľa platných právnych predpisov. Ťarchu z vecného bremena zapísanú v liste vlastníctva č. 7500 v katastrálnom území Pezinok ako aj tomu zodpovedajúce

oprávnenie z vecného bremena zapísané v liste vlastníctva č. 7509 v katastrálnom území Pezinok nepovažujú žalobcovia za hodnoverné a záväzné údaje katastra, pretože v súdnom spise založené právoplatné rozhodnutia správnych orgánov o zrušení stavebného povolenia a kolaudačného rozhodnutia na stavbu bytového domu Zelený dvor vyvracajú ich hodnovernosť. V zmysle ust. § 71 ods. 3 katastrálneho zákona údaje katastra, ktorých hodnovernosť je vyvrátená, sa nesmú používať.

8. Ďalšie návrhy žalobcov na zmenu žaloby sa vzťahovali výlučne k zmenám v okruhu sporových strán, keď na každú zmenu v osobe vlastníka bytu alebo nebytového priestoru žalobcovia reagovali návrhom na zmenu subjektov na strane žalovaných a tým súvisiacim návrhom na zmenu petitu.

9. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a výsluchmi žalobcov:

10. Okresný úrad v Pezinku odbor životného prostredia vydal dňa 21.05.1998 rozhodnutie R. č. Výst. 1204-SP/98-Bu, ktorým povolil stavbu bytového domu „Zelený dvor“ na pozemku parc.č. 2045/19 a 2045/20 v k.ú. Pezinok na Muškátovej ul. v Pezinku (stavebné povolenie). Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 08.06.1998.

11. Krajský úrad v Bratislave odbor životného prostredia rozhodnutím zo dňa 18.11.1999 právoplatným dňa 07.08.2000 zrušil rozhodnutie Okresného úradu v Pezinku, odboru životného prostredia R.č. Výst. 1204-SP/98-Bu zo dňa 21.05.1998 s vyznačením právoplatnosti 8.6.1998, ktorým Okresný úrad v Pezinku OŽP povolil stavbu bytového domu – Zelený dvor. Rozhodnutie Krajského úradu v Bratislave o zrušení stavebného povolenia bolo potvrdené rozhodnutím Ministerstva životného prostredia SR č. 1088/287/2000 – 6. 2/Gal, Li zo dňa 17.07.2000 právoplatným dňa 02.08.2000.

12. Okresný úrad v Pezinku odbor životného prostredia vydal dňa 19.07.2000 kolaudačné rozhodnutie R. č. Výst. 1290-Kol./00-Bu, ktorým povolil užívanie stavby bytového domu Zelený dvor. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 20.07.2000.

13. Krajský úrad v Bratislave odbor životného prostredia rozhodnutím zo dňa 09.02.2001 právoplatným dňa 08.06.2001 zrušil kolaudačné rozhodnutie Okresného úradu v Pezinku, odboru životného prostredia R.č. Výst. 1290-Kol/00-Bu zo dňa 19.07.2000 s vyznačením právoplatnosti dňa 20.07.2000, ktorým Okresný úrad OŽP v Pezinku povolil užívanie stavby bytový dom „Zelený dvor“. Rozhodnutie Krajského úradu v Bratislave o zrušení kolaudačného rozhodnutia bolo potvrdené rozhodnutím Ministerstva životného prostredia SR č. 1428/422/2001-6.2/Gal zo dňa 29.05.2001 právoplatným dňa 08.06.2001.

14. Rozhodnutím č. k. Xo 43/12-BP zo dňa 30.07.2012 právoplatným dňa 19.11.2012 Katastrálny úrad v Bratislave vo veci odvolania Ondreja Reichbauera a Anny Čajkovičovej rozhodol tak, že rozhodnutie Správy katastra Pezinok č. X1-9/2011 zo dňa 12.07.2011 zmenil tak, že opravil údaje v katastrálnom operáte nasledovne: na LV č. 7500, k.ú. Pezinok v časti C: vymaže zápis: „Vecné bremeno podľa ust. § 23 ods. 5 zákona č. 182/1993 Z.z. k časti pozemku parc.č. 2045/25 v prospech vlastníkov bytov a nebytových priestorov v bytovom dome súp.č. 3803“ a zapíše: „Vecné bremeno podľa ust. § 23 ods. 5 zákona č. 182/1993 Z.z. k pozemku KN-C parc.č. 2045/25 v prospech vlastníkov bytov a nebytových priestorov v bytovom dome súp.č. 3803“. V odôvodnení bolo konštatované, že dňa 14.03.2011 bolo Správe katastra Pezinok doručené podanie Ondreja Reichbauera a Anny Čajkovičovej „Žiadosť o opravu chýb v katastrálnom operáte“. Týmto podaním sa žalobcovia domáhali výmazu vecného bremena

k časti pozemku parc.č. 2045/25 a zároveň výmazu oprávnenia z vecného bremena, ktoré je zapísané na LV č. 7509, k.ú. Pezinok. Katastrálny úrad v odôvodnení ďalej uviedol, že Správa katastra bolo dňa 08.12.2000 doručený Návrh na záznam vecného bremena do katastra nehnuteľností, ktorým Ing. Peter Satina ako zástupca vlastníkov bytov nachádzajúcich sa v bytovom dome „Zelený dvor“ navrhol správe katastra, aby zapísala na LV č. 7509 k. ú. Pezinok, v ktorom je bytový dom zapísaný, vecné bremeno podľa § 23 ods. 5 bytového zákona k pozemkom parc.č. 2045/25, č. 2045/31, 2045/32, 2045/33, 2045/34, 2045/36, 2045/37, 2045/38 v prospech vlastníkov bytov a nebytových priestorov v bytovom dome č.s. 3803. Správa katastra dňa 13.12.2000 pod položkou výkazu zmien č. 1489/00 vykonala zápis do katastra nehnuteľností.

15. Žalovaný 89/ Ing. Peter Kanka na pojednávaní dňa 17.06.2021 uviedol, že vlastníci bytov sú žalovaní neprávom. Žalobca 1 /uviedol, že o tom, že na jeho pozemku sa realizuje stavebná činnosť sa dozvedel dňa 14.4.1999, čo však nie je pravda a toto žalovaný 89/ popiera a preukazuje to aj zmluva Mesta Pezinok s developerom na prenájom pozemkov, ktorá je až z 17.4.1999. Žalobca 1/ tiež uviedol, že dňa 11.6.1999 napísal stavebníkovi, aby zastavil stavebné práce. Žalovaný 89/ podpísal zmluvu o výstavbe dňa 25.6.1999, následne bol na katastri si overiť, kto je vlastníkom pozemku a bolo mu podaná informácia, že je to Mesto Pezinok a preto žil v domnení, že je všetko v poriadku. Bytový dom bol aj riadne skolaudovaný a to 19.7.2000 a následne došlo k prevodom na konkrétnych vlastníkov bytov. Dňa 6.10.2000 mu bol vydaný výpis z listu vlastníctva, na ktorom nie sú uvedené žiadne vecné bremená ani žiadne nároky reštituentov. Žalovaný 89/ mal za to, že oni ako vlastníci bytov boli uvedení do omylu. Mesto Pezinok deklarovalo, že pozemky prenajíma developerovi až potom sa objavil žalobca 1/ a začal vznášať nejaké nároky. Zriadenie vecného bremena sa objavilo na LV dňa 31.1.2001. Žalovaný 89/ veril, že pozemok žalobcom patrí, avšak vlastníci kúpili byty v dobrej vôli a žalobca ich žaluje iba preto, lebo nepochodil na Meste a nedohodol sa ani s developerom, keď žiadal za pozemok trhovú cenu. Žalovaný 89/ sa pýtal, prečo ich žalobca núti kúpiť si pozemok, na ktorom ich dom nestojí. On ako vlastník si byt kúpil, kúpnu cenu zaplatil. Pozemok mu bol prevedený a zrazu ho niekto žaluje. Kvôli žalobcom je teraz dom neskolaudovaný a oni v ňom žijú 20 rokov na čierno. Ako spoločný zástupca všetkých žalovaných navrhol, aby súd žalobu zamietol. Na pojednávaní dňa 05.10.2021 žalovaný 89/ poprel tvrdenia právneho zástupcu žalobcov, že sa nejedná o bytový dom, je to výmysel a klamstvo. Takisto bol presvedčený o tom, že žalobcovia od začiatku vedeli o pripravovanej stavbe a to z územného rozhodnutia a stavebného povolenia. Je klamstvo, ak tvrdia, že sa o stavbe dozvedeli až vtedy, keď bola postavená základová doska.

16. Žalovaný 92/ Eduard Štamm na pojednávaní dňa 17.06.2021 poukázal na morálnu a etickú rovinu celého sporu s tým, že ostatní vlastníci, s ktorými je v kontakte vlastne nerozumejú, čo sa deje. Bytový dom bol postavený legálne a až následne potom, čo žalobca 1/ nadobudol právny vzťah k pozemku, na ktorom sčasti stojí bytový dom nastali problémy. Žalovaný poukázal na celú genézu týkajúcu sa tohto sporu, kde v minulosti vystupovalo množstvo orgánov, či už štátu, štátnej správy alebo samosprávy a v tejto rovine sa mal spor vyriešiť. Čo sa však žalobcovi nepodarilo a napriek množstvu orgánov, žaloval nevinných ľudí. Žalovaného ďalšia námietka sa týkala ceny pozemku. kedy susedný pozemok pri bytovom dome bol bažina ale žalobca žiada trhovú cenu ako keby to bol stavebný pozemok. Vlastníci bytov nerozumejú prečo majú dvakrát platiť za tú istú vec, keď v kúpnej cene za prevod bytov mala byť zahrnutá aj cena za pozemok. Navrhol, aby súd žalobu zamietol. Na pojednávaní dňa 05.10.2021 poprel tvrdenie právneho zástupcu žalobcov, že sa jedná o nelegálnu stavbu. Vlastníci bytov nadobudli vlastnícke právo k bytom legálne, po tom čo boli byty riadne skolaudované. Vlastníci bytov nespochybňujú vlastnícke právo žalobcov k pozemkom, ale

majú za to, že v tomto konaní vystupujú nesprávne žalované osoby, a to vlastníci bytov, ktorí nespravili chybu. Poukázal na viacero legálnych možností žalobcov ako v danom prípade postupovať, kedy mohli zastaviť stavbu, predat' pozemky mestu, alebo pozemky vymeniť. Trval na tom, že v spore sú žalovaní nevinní ľudia.

17. Právne súd posúdil prejednávajúcu vec nasledovne:

18. Podľa § 100 ods. 2 Občianskeho zákonníka premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

19. Podľa § 135c Občianskeho zákonníka (1) Ak niekto zriadi stavbu na cudzom pozemku, hoci na to nemá právo, môže súd na návrh vlastníka pozemku rozhodnúť, že stavbu treba odstrániť na náklady toho, kto stavbu zriadil (ďalej len „vlastník stavby“).

(2) Pokiaľ by odstránenie stavby nebolo účelné, prikáže ju súd za náhradu do vlastníctva vlastníkovi pozemku, pokiaľ s tým vlastníkom pozemku súhlasí.

(3) Súd môže usporiadať pomery medzi vlastníkom pozemku a vlastníkom stavby aj inak, najmä tiež zriadiť za náhradu vecné bremeno, ktoré je nevyhnutné na výkon vlastníckeho práva k stavbe.

20. Podľa § 151o ods.1 Občianskeho zákonníka Vecné bremená vznikajú písomnou zmluvou, na základe závetu v spojení s výsledkami konania o dedičstve, schválenou dohodou dedičov, rozhodnutím príslušného orgánu alebo zo zákona. Právo zodpovedajúce vecnému bremenu možno nadobudnúť tiež výkonom práva (vydržaním); ustanovenia § 134 tu platia obdobne. Na nadobudnutie práva zodpovedajúceho vecným bremenám je potrebný vklad do katastra nehnuteľností.

21. Podľa § 151p Občianskeho zákonníka (1) Vecné bremená zanikajú rozhodnutím príslušného orgánu alebo zo zákona. K zániku práva zodpovedajúceho vecnému bremenu zmluvou je treba vklad do katastra nehnuteľností.

(2) Vecné bremeno zanikne, ak nastanú také trvalé zmeny, že vec už nemôže slúžiť potrebám oprávnenej osoby alebo prospešnejšiemu užívaniu jej nehnuteľnosti; prechodnou nemožnosťou výkonu práva vecné bremeno nezaniká.

(3) Ak zmenou pomerov vznikne hrubý nepomer medzi vecným bremenom a výhodou oprávneného, môže súd rozhodnúť, že sa vecné bremeno za primeranú náhradu obmedzuje alebo zrušuje. Ak pre zmenu pomerov nemožno spravodlivo trvať na vecnom plnení, môže súd rozhodnúť, aby sa namiesto vecného plnenia poskytovalo peňažné plnenie.

(4) Ak právo zodpovedajúce vecnému bremenu patrí určitej osobe, vecné bremeno zanikne najneskôr jej smrťou alebo zánikom.

22. Podľa § 1 ods. 1) zák. č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov tento zákon upravuje spôsob a podmienky nadobudnutia vlastníctva bytov a nebytových priestorov v bytovom dome, práva a povinnosti vlastníkov týchto bytových domov, práva a povinnosti vlastníkov bytov a nebytových priestorov, ich vzájomné vzťahy a práva k pozemku.

23. Podľa § 2 zák. č. 182/1993 Z. z. (1) Bytom sa na účely tohto zákona rozumie miestnosť alebo súbor miestností, ktoré sú rozhodnutím stavebného úradu trvalo určené na bývanie a môžu na tento účel slúžiť ako samostatné bytové jednotky.

(2) Bytovým domom (ďalej len „dom“) sa na účely tohto zákona rozumie budova, v ktorej je viac ako polovica podlahovej plochy určená na bývanie a má viac ako tri byty a v ktorej byty a

nebytové priestory sú za podmienok ustanovených v tomto zákone vo vlastníctve alebo spoluvlastníctve jednotlivých vlastníkov a spoločné časti domu a spoločné zariadenia tohto domu sú súčasne v podielovom spoluvlastníctve vlastníkov bytov a nebytových priestorov.

24. Podľa § 13 ods. 1 zák. č. 182/1993 Z. z. s vlastníctvom bytu a nebytového priestoru v dome je nerozlučne spojené spoluvlastníctvo spoločných častí domu, spoločných zariadení domu, príslušenstva a spoluvlastníctvo alebo iné spoločné práva k pozemku.

25. Podľa § 23 ods. 1 zák. č. 182/1993 Z. z. s vlastníctvom bytu alebo nebytového priestoru v dome je nerozlučne spojené aj spoluvlastníctvo alebo iné spoločné právo k pozemku, na ktorom je dom postavený, a k príľahlému pozemku. Ak je vlastníkom domu aj vlastníkom pozemku, musí previesť zmluvou o prevode vlastníctva bytu na vlastníka bytu alebo nebytového priestoru v dome aj príslušný spoluvlastnícky podiel na pozemku a na príľahlom pozemku.

26. Podľa § 23 ods. 4 zák. č. 182/1993 Z. z. ak vlastníkom domu nie je vlastníkom pozemku a sú splnené podmienky na vydržanie podľa Občianskeho zákonníka, je vlastníkom domu povinný zápisom do katastra nehnuteľností¹⁰⁾ usporiadať vlastníctvo pozemku pred prvým prevodom vlastníctva bytu alebo nebytového priestoru v dome.

27. Podľa § 23 ods. 5 zák. č. 182/1993 Z. z. ak vlastníkom domu nie je vlastníkom pozemku, vzniká k pozemku právo zodpovedajúce vecnému bremenu,²⁶⁾ ktoré sa zapíše do katastra nehnuteľností.¹⁷⁾

28. Podľa § 213 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) ak niektorý z viacerých žalobou uplatnených procesných nárokov alebo časť uplatneného procesného nároku sa v priebehu konania stali nespornými, môže súd rozhodnúť o tomto procesnom nároku alebo o jeho časti čiastočným rozsudkom.

29. Po viacerých zmenách žaloby sa žalobcovia momentálne domáhajú zriadenia vecného bremena za náhradu, pričom svoj nárok opierajú o ustanovenie § 135c Občianskeho zákonníka. Aktívnu vecnú legitimáciu žalobcov súd považoval za danú, keď na časti pozemkov vo vlastníctve žalobcov je postavený bytový dom, pričom vlastníckymi bytov a nebytových priestorov v dome sú žalovaní, čo zakladá ich pasívnu vecnú legitimáciu v spore.

30. V prejednávanej veci s ohľadom na dĺžku konania s cieľom nespôsobiť ďalšie prieťahy v konaní mal súd za to, že bude v súlade s princípom procesnej ekonómie rozhodnúť najprv o prvej časti žalobného petitu, teda o žalobe o zriadení vecného bremena. Po právoplatnom rozhodnutí tejto časti žaloby sa súd môže zaoberať ďalším nárokom uplatneným žalobcami, požadovanou finančnou náhradou. Vzhľadom na odlišné posúdenie premlčania nároku na náhradu za súdom zriadené vecné bremeno a premlčania nároku na náhradu za vecné bremeno vzniknuté zo zákona, súd považoval vyhlásenie rozsudku o časti uplatneného procesného nároku za účelné.

31. Čo do premlčania súd uvádza, že nárok na usporiadanie vzťahov medzi vlastníkom pozemku a vlastníkom stavby podľa § 135c Občianskeho zákonníka sa v súlade s § 100 ods. 2 Občianskeho zákonníka nepremlčuje, keďže sa jedná o nárok vyplývajúci z vlastníckeho práva žalobcov.

32. Po vykonanom dokazovaní a právnom posúdení veci súd dospel k záveru, že žalobe v časti o zriadenie vecného bremena nie je možné vyhovieť z dôvodu, že vecné bremeno, ktorého zriadenia sa žalobcovia domáhajú, už vzniklo, a to zo zákona, podľa § 23 ods. 5 zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov. Za moment vzniku zákonného vecného bremena súd považuje nadobudnutie právoplatnosti kolaudačného rozhodnutia, ktorým bolo povolené užívanie stavby bytového domu „Zelený dvor“, kedy byty a bytový dom legálne vznikli (odkedy sa na ne vzťahovala úprava zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov). Teda dňom 20.07.2000 vzniklo zákonné vecné bremeno v prospech vlastníkov bytov a nebytových priestorov vzťahujúce sa k zastavanej časti pozemku ako aj príľahlej časti pozemku žalobcov (z koncepcie zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, jeho jednotlivých ustanovení a ustálenej súdnej praxe jednoznačne vyplýva, že pojem „pozemok“ použitý v ustanovení § 23 ods. 5 tohto zákona zahŕňa pozemok zastavaný ako aj príľahlý). Je nepochybné, že dňom 20.07.2000 boli splnené všetky podmienky na vznik predmetného zákonného vecného bremena (vrátane naplnenia legálnej definície pojmu byt a bytový dom v súlade s judikatúrou). K zániku tohto vecného bremena podľa názoru súdu však nedošlo, a to ani právoplatným zrušením kolaudačného rozhodnutia, ako to tvrdia žalobcovia, keď táto skutočnosť nie je ani jedným zo spôsobov zániku vecného bremena upravených v ustanovení §151p Občianskeho zákonníka.

33. Na doplnenie súd uvádza, že tvrdenie žalobcov z podania zo dňa 29.09.2021, že žaloba od počiatku bola a je žalobou, ktorou sa žalobcovia domáhajú na súde riešenia neoprávnenej stavby podľa § 135c Občianskeho zákonníka, sa nezakladá na pravde. Minimálne v období od 30.09.2011 (kedy žiadali zriadenie vecného bremena len vo vzťahu k nezastavanej časti pozemku), resp. od 29.04.2013 (odkedy už nežiadali zriadiť vecné bremeno vôbec) do 07.11.2018 sa totiž žalobcovia nedomáhali riešenia neoprávnenej stavby, ale domáhali sa len finančnej náhrady za vecné bremeno zriadené zo zákona. V určitom období súdneho konania to boli teda samotní žalobcovia, ktorí vzhľadom na znenie žalobného petitu mali za to, že vecné bremeno vzniklo zo zákona a preto sa domáhali len finančnej náhrady za existujúce vecné bremeno.

34. Súd považuje za potrebné dodať, že zápis zákonného vecného bremena na listoch vlastníctva vzhľadom na jeho deklaratórny charakter nemá vplyv na vznik, resp. zánik vecného bremena, preto odvolávanie sa žalobcov na skutočnosť, kedy bolo vecné bremeno zapísané na list vlastníctva a či bolo zapísané k časti pozemku žalobcov alebo k celému pozemku, súd považoval za irelevantné.

35. Súd tiež musí prisvedčiť názoru žalovaných, že sa javí prinajmenšom ako zmätočné, keď žalobcovia najprv tvrdia, že zákonné vecné bremeno nevzniklo vôbec (napr. písomné podanie zo dňa 07.11.2018, vyjadrenie na pojednávaní dňa 17.06.2021) ale následne vo vyjadrení zo dňa 28.09.2021 už tvrdia, že zákonné vecné bremeno síce vzniklo ale následne aj zaniklo (zrušením kolaudačného rozhodnutia).

36. Podľa § 262 ods. 3 CSP ak súd rozhoduje čiastočným rozsudkom alebo medzitýmnym rozsudkom, môže rozhodnúť, že o trovách konania bude rozhodnuté v rozsudku, ktorým rozhodne o všetkých uplatnených procesných nárokoch alebo o celom uplatnenom procesnom nároku.

37. Keďže v danom prípade sa jedná o čiastočný rozsudok, o trovách konania súd v súlade s § 262 ods. 3 CSP rozhodne v konečnom rozhodnutí.

Poučenie :

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Pezinok, písomne. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

V Pezinku dňa 05.10.2021

Mgr. Lucia Vícenová
sudkyňa

Za správnosť vyhotovenia:
Mgr. Alžbeta Zajacová